

#

Avviso n.1 - bando a cascata per il Progetto “RESearch and innovation on future Telecommunications systems and networks, to make Italy more smART” (di seguito RESTART), Codice progetto PE00000001, SPOKE 2 “Integration of Networks and Services”, CUP D93C22000910001, a valere sul Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza, Missione 4 “Istruzione e ricerca” – Componente 2 “Dalla ricerca all’impresa” – Investimento 1.3 “Partenariati estesi alle università, ai centri di ricerca, alle aziende per il finanziamento di progetti di ricerca di base”, finanziato dall’Unione europea – NextGenerationEU

Decreto Rettorale n. 233/24 del 19/02/2024

Verbale N° 2 della Commissione Scientifica

Il giorno 4/06/2024, alle ore 11:06, si riunisce in via telematica la Commissione Scientifica nominata con il D.R. n. 447 del 10/04/2024, al fine di effettuare la valutazione di merito delle proposte progettuali recepite in risposta all’Avviso n. 1 del bando a cascata in oggetto pubblicato con D.R. n. 233/24 del 19/02/2024.

Sono presenti:

- Prof. Luigi Alfredo Grieco, Politecnico di Bari (Presidente)
- Prof. Simone Morosi, Università degli studi di Firenze (Componente)
- Prof. Francesco Matera, Fondazione Ugo Bordoni (Componente)

Il Presidente propone al Prof. Simone Morosi, che accetta, di svolgere le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione Scientifica dà lettura del bando a cascata emanato con D.R. n. 233/24 del 19/02/2024. Inoltre, nel prendere atto di aver ricevuto dal RUP della procedura i verbali della Commissione Amministrativa e le domande pervenute in risposta al Bando a Cascata in oggetto, dichiara aperti i lavori per la valutazione di merito, in attuazione dell’articolo “4.2 Iter e Criteri di valutazione”, sezione “C. Valutazione di merito” del D.R. n. 233/24 del 19/02/2024.

Il Presidente ricorda che ai fini della valutazione di merito delle proposte progettuali ricevute è finalizzata a verificare il contenuto tecnico-scientifico delle stesse e della loro corrispondenza rispetto alle finalità e agli obiettivi del bando a cascata emanato con D.R. n. 233/24 del 19/02/2024. Il superamento della valutazione di merito è vincolato all’ottenimento di un punteggio di almeno 60 punti, purché questo sia conseguito dall’attribuzione del punteggio minimo sufficiente, previsto per ciascun criterio di valutazione. La Commissione Scientifica prende nota della “Griglia dei criteri di valutazione” riportata in Tabella 2 del bando a cascata emanato con D.R. n. 233/24 del 19/02/2024 e concorda nell’adottare una scala di valutazione, per ogni singola voce, che attribuisca punti da 0 al relativo punteggio massimo.

La Commissione Scientifica ricorda di aver ricevuto una sola proposta progettuale, presentata da Spacertron srl il 18/03/2024 alle ore 17.30 (Prot. n. 9914 del 19/03/2024 2024-POBA000-0009914) e identificata dal titolo “Spacertron Satellite Multimedia Cross Platform”. La Commissione Scientifica ricorda altresì di aver effettuato una valutazione tecnica di tale proposta progettuale: dopo aver visionato la Proposta di Progetto (Allegato B) e il Piano di Finanziamento (Allegato C), la Commissione Scientifica ha ritenuto chiedere – mediante *soccorso procedimentale* - al Soggetto Proponente specifiche integrazioni relative alla proposta di progetto, alla tipologia di attività previste e al piano di finanziamento.

La Commissione Scientifica prende atto di aver ricevuto a mezzo PEC e in data 24/05/2024 una nuova versione della proposta di progetto e del relativo piano finanziario.

La Commissione Scientifica effettua una valutazione di merito del progetto “Spacertron Satellite Multimedia Cross Platform”, attribuendo, per ogni criterio di valutazione, i punteggi riportati in tabella:

Criteri di valutazione	Punteggio minimo	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
A. Qualità tecnico-scientifica del progetto, ovvero (i) chiara identificazione degli obiettivi, (ii) rilevanza del progetto rispetto alle priorità e agli obiettivi del programma di finanziamento e al topic indicato dal bando, (iii) originalità e innovazione delle idee proposte rispetto allo stato dell'arte.	15	25	5
B. Qualità e organizzazione del partenariato, ovvero (i) esperienza e competenze dei partner nel settore di interesse della proposta progettuale ed in riferimento alle attività previste, (ii) complementarità dei partner coinvolti nel progetto rispetto agli obiettivi della proposta progettuale, (iii) presenza di start-up, e/o spin-off, e/o PMI innovative.	15	25	15
C. Metodologia e pianificazione, ovvero (i) chiara descrizione delle attività previste e dei risultati attesi, (ii) appropriata pianificazione temporale delle attività, (iii) ammissibilità delle spese e coerenza fra costo progettuale ed obiettivi, metodologia e procedure di attuazione del progetto (iv) % genere femminile sui nuovi reclutamenti	15	25	10
D. Ricadute e impatti attesi rispetto agli ambiti di intervento previsti dal Bando	15	25	10
Totale	60	100	40

Con riferimento ai contenuti dell'allegato B, la Commissione Scientifica ritiene che gli obiettivi del progetto e le attività previste in ogni WP e Task non siano stati descritti con sufficiente livello di dettaglio. Non è stata altresì evidenziata la rilevanza del progetto proposto rispetto alle priorità e agli obiettivi del programma di finanziamento e al tema indicato dal bando (Allegato 3 dell'Avviso n. 1 del bando a cascata in oggetto pubblicato con D.R. n. 233/24 del 19/02/2024). Inoltre, non sono state chiarite l'originalità e l'innovazione delle idee proposte rispetto allo stato dell'arte.



Per quanto riguarda il piano finanziario, la Commissione Scientifica identifica nel foglio Excel condiviso dal Soggetto Proponente le seguenti lacune più evidenti:

- scheda “Proponente Riepilogo” non compilata;
- distribuzione del budget tra gli interventi ammissibili (ricerca fondamentale e ricerca industriale) non coerente con i vincoli indicati nell’articolo 3 dell’ Avviso n. 1 del bando a cascata in oggetto pubblicato con D.R. n. 233/24 del 19/02/2024;
- definizione della quota del budget da destinare al Mezzogiorno non coerente con il vincolo del suddetto bando.

La Commissione Scientifica attribuisce alla proposta progettuale “Spacertron Satellite Multimedia Cross Platform” un punteggio pari a 40/100, inferiore alla soglia minima di superamento della valutazione tecnico-scientifica.

Alle ore 12:00, il Presidente dichiara chiusa la seduta. Si è redatto il presente verbale che viene letto, confermato e sottoscritto digitalmente. Il prof. Matera appone firma olografa. I Proff. Grieco e Morosi firmano digitalmente il verbale.

Prof. Luigi Alfredo Grieco – Presidente

Prof. Francesco Matera - Componente



Prof. Simone Morosi – Segretario
